

L'ITEMN – IAE de Nantes



Et les sociétés :



### Le Sphinx Développement

27 rue Cassiopée  
Parc Altaïs  
74650 CHAVANOD – France  
Tél : +33 (0)4 50 69 82 98  
Contact [ @ ] [lesphinx-developpement \[.\] fr](mailto:lesphinx-developpement [.] fr)  
<http://www.lesphinx-developpement.fr>

*Editeur du logiciel d'enquête et d'analyse de données*



### Six Degrés

Savoie Technolac - BP 247  
73374 Le Bourget-Du-Lac Cedex  
Tel : +33(0)4-79-25-75-45  
contact [ @ ] [sixdegres \[.\] fr](mailto:sixdegres [.] fr)  
<http://www.sixdegres.fr>

**Compilatio.net**  
veille et détection de plagiat sur Internet

*Editeur du logiciel COMPILATIO.NET  
(veille et de détection de plagiat sur Internet)*

Restitution de l'étude menée en partenariat :

### Les usages d'Internet :



« De la documentation...au  
plagiat »

Etude publiée en **avril 2008**

# Quelques chiffres clés

## Le plagiat sur Internet

---

- **4 étudiants sur 5** (77,7 %) déclarent avoir **recours au “copier-coller”** !
- **Tous les enseignants** ont déjà été confrontés au “copier-coller”.

## Une confusion entre « citer » et « plagier »

---

- **50% des professeurs** estiment que **les citations sont mal identifiées** dans les travaux des étudiants.
- Seulement **2 élèves sur 4 ont été formés** à la « recherche documentaire ».

## Le passage au numérique

---

- **4 travaux rendus sur 5** existent sous forme **numérique**, mais **3 travaux sur 5 sont rendus** sur papier.
- Les E.N.T. (Environnements Numériques de Travail) sont utilisés de manière privilégiée pour collecter les travaux par seulement 8% des enseignants.

## Contact

Pour toute question concernant cette étude, contactez **Frédéric AGNES**

*frederic (arobase) compilatio (point) net - 04-79-25-75-45*

Société SIX DEGRES – Savoie Technolac – BP 247 – 73374 Le Bourget du Lac

Cette enquête est téléchargeable sur le site <http://www.compilatio.net>

# Les partenaires

## L'IAE de Nantes - IEMN



Ce nouvel Institut, né en janvier 2007, est dédié à la recherche et l'enseignement dans deux champs disciplinaires complémentaires que sont l'économie et la gestion. Il résulte de la fusion de deux composantes de l'Université de Nantes : la Faculté de Sciences Economiques et de Gestion et l'Institut d'Administration des Entreprises. Il a pour ambition de devenir le pôle universitaire de référence en économie et en management grâce à la mise en commun des ressources de ces deux composantes.

Sur le plan de l'enseignement, l'Institut propose des filières complètes et diversifiées du niveau L1 au Doctorat. L'éventail de formations proposées regroupe aussi bien des filières générales que des filières spécialisées au niveau disciplinaire (économie, marketing, finance, etc.), sectoriel (banque, santé, franco-chinois, etc.) ou transversal (entrepreneuriat, etc.).

Ces formations s'adressent à des publics de formation initiale constitués d'étudiants suivant un parcours complet en économie et en gestion mais aussi à des étudiants issus d'autres composantes universitaires et désirant acquérir une double compétence à la fin de leurs parcours initiaux. Certaines formations se déclinent également en alternance ou en formation continue pour répondre à des besoins spécifiques des professionnels de certains secteurs d'activités.

## SIX DEGRES



six degrés

### Créateur de tranquillité

SIX DEGRES est une société de développement informatique spécialisée dans les technologies Internet et le référencement.

SIX DEGRES se propose d'être l'interlocuteur unique qui vous apporte une solution globale dans l'accomplissement de vos projets Internet et multimédia.

SIX DEGRES bénéficie de solides références notamment en création et en référencement de sites internet.

<http://www.sixdegres.fr>

### COMPILATIO.NET

Fort de son expertise des outils de recherche et du développement de solutions « en ligne », SIX DEGRES a développé COMPILATIO.NET, un logiciel de veille et de détection de plagiat sur Internet.



<http://www.compilatio.net>

## LE SPHINX DEVELOPPEMENT



### Enquêtes et analyse de données

Le sphinx développement propose des logiciels spécialement pensés pour la conception, la diffusion et le l'analyse d'enquêtes.

### Un état d'esprit : Accessibilité, intelligence et efficacité

#### **Mettre toutes les méthodes et techniques à la portée des utilisateurs**

Installé à Annecy et à Grenoble, depuis 20 ans, le Sphinx cherche à diffuser le plus largement possible les méthodes d'enquêtes et d'analyses de données. Grâce à ses contacts étroits avec le milieu universitaire et la recherche, il donne à ses logiciels la dimension pédagogique et innovante qui fait leur succès.

### **Renouveler les approches et innover en prenant appui sur les nouvelles technologies**

Marier richesse fonctionnelle et ergonomie, puissance et fluidité, rigueur et rapidité, tel est le challenge permanent de l'équipe de développement. De manière inventive et réaliste, elle apporte à tous les utilisateurs les dernières avancées de la technologie.

**Ecouter pour réagir en toute situation, comprendre et faire comprendre**

<http://www.lesphinx-developpement.fr>

# Index

<b>QUELQUES CHIFFRES CLES.....</b>	<b>2</b>
<b>LES PARTENAIRES .....</b>	<b>3</b>
L'IAE de Nantes - IEMN .....	3
SIX DEGRES .....	4
LE SPHINX DEVELOPPEMENT .....	4
<b>INDEX .....</b>	<b>6</b>
<b>PROTOCOLE D'ADMINISTRATION DE L'ETUDE .....</b>	<b>8</b>
Objectif .....	8
Construction de l'enquête .....	8
Administration de l'étude .....	9
Analyse de l'étude.....	9
<b>IDENTITE DES REpondants.....</b>	<b>10</b>
Composition de l'échantillon .....	10
Sexe .....	10
Age .....	11
Répartition par spécialité .....	12
Niveau d'étude .....	12
Etablissements d'origine .....	12
Matières .....	13
<b>HABITUDES DE TRAVAIL .....</b>	<b>15</b>
Documentation et choix d'un sujet.....	15
Nombre de travaux rendus par an.....	15
Pourcentage de travaux où le sujet est choisi.....	16
Pourcentage de travaux s'appuyant principalement sur la recherche de documents ....	17

<b>Rendu des travaux.....</b>	<b>18</b>
Méthodes de collectes préférées.....	18
<b>Comportements de documentation.....</b>	<b>20</b>
Démarche de rédaction.....	20
Principales sources de documentation.....	22
Usage de la bibliothèque.....	23
Achats de travaux « clés en main » sur Internet.....	24
<b>Utilisation des sources.....</b>	<b>25</b>
La bibliographie.....	25
Identification des citations.....	26
Formation à la « recherche documentaire ».....	27
<b>DE L'USAGE D'INTERNET.....</b>	<b>28</b>
<b>Documentation sur Internet.....</b>	<b>28</b>
Les avantages d'Internet comme outil de documentation.....	28
Internet, première source de documentation des étudiants ?.....	30
<b>Les révélateurs du plagiat sur Internet.....</b>	<b>31</b>
Volume de travaux contenant du « Copier-coller ».....	31
Volume de « copier-coller » dans un devoir type.....	32
<b>Quantification du plagiat sur Internet.....</b>	<b>33</b>
Importance accordée à la pratique du "copier-coller".....	33
Explication du recours au copier-coller.....	34
<b>ANALYSES CROISEES.....</b>	<b>36</b>
<b>D'après l'habitude du recours au plagiat.....</b>	<b>36</b>
VS Plagiat dans devoir type.....	36
VS Achat devoir « clefs en main ».....	38
<b>D'après le plagiat dans un devoir type.....</b>	<b>39</b>
VS Habitudes de travail.....	39
VS Qualité des citations.....	40
VS Formation méthodologique.....	40
VS Appréciation de la formation méthodologique.....	41
<b>QUELQUES OBSERVATIONS.....</b>	<b>42</b>
<b>Comparaison avec l'enquête de 2005.....</b>	<b>42</b>
<b>La lutte anti-plagiat aujourd'hui.....</b>	<b>42</b>

# Protocole d'administration de l'étude

L'utilisation d'Internet dans l'enseignement supérieur évolue avec l'appropriation sans cesse croissante de cet outil.

Nous souhaitons aujourd'hui mesurer :

**« Quelles sont les habitudes de documentation et de plagiat sur Internet au sein de l'EMN – IAE de Nantes ».**

## Objectif

L'objectif de cette étude est de confronter :

- les comportements déclarés par les étudiants quant à la production des travaux sur lesquels ils sont évalués
- la perception a priori qu'ont les enseignants des comportements des étudiants

## Construction de l'enquête

Deux questionnaires « jumeaux » ont été rédigés, l'un destiné aux étudiants et l'autre aux enseignants.

Les étudiants sont amenés à auto-évaluer leurs comportements. Les enseignants, eux, sont invités à apprécier *a priori* le comportement de leurs étudiants.

### Construction du questionnaire

- Le choix d'un sujet de travail par les étudiants
- Les sources de documentation
- L'utilisation des sources (toutes natures confondues)
- L'utilisation des sources issues d'Internet
- Les comportements révélateurs du plagiat
- Appréciation de l'importance du recours au plagiat
- Identité des répondants (sexe, âge, filière, niveau d'étude, etc.)

## *Administration de l'étude*

Les enseignants et étudiants de l'IEMN-IAE de Nantes ont été sollicités par voie électronique (e-mails) et par voie d'affichage.

La participation à l'enquête s'est faite sur la base du volontariat.

La collecte des réponses a été effectuée entre le 11 mars et le 31 mars 2008.

## *Analyse de l'étude*

La société SIX DEGRES (éditeur du logiciel anti-plagiat COMPILATIO.NET) et l'IEMN-IAE de Nantes sont « partis prenants » sur l'interprétation possible des résultats de cette étude.

C'est pour assurer l'objectivité des résultats et la neutralité des analyses de cette enquête qu'elle a été réalisée sous contrôle de la société Sphinx Développement, organisme spécialisé dans les enquêtes et l'analyse de données.

Il est toutefois à noter que les résultats concernant les enseignants sont peu représentatifs de l'opinion générale des enseignants de l'IEMN, le nombre de répondants étant trop faible.

L'analyse des résultats reste aussi factuelle que possible. Libre à chacun d'interpréter ces données selon sa sensibilité et de tirer ses propres conclusions.

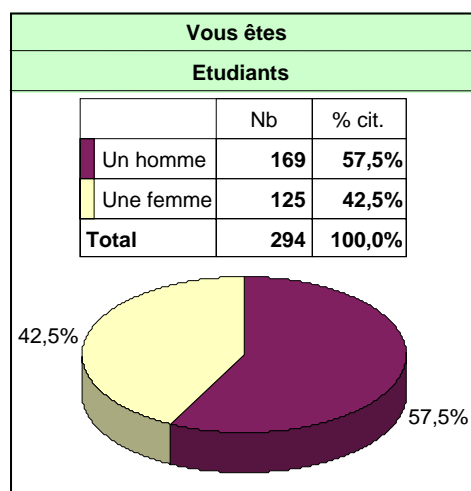
Nous attirons votre attention sur le fait pour chaque question, les non-réponses ont été ignorées. Le nombre des répondants pour chaque question peut donc être inférieur au nombre total de répondants à l'étude.

# Identité des répondants

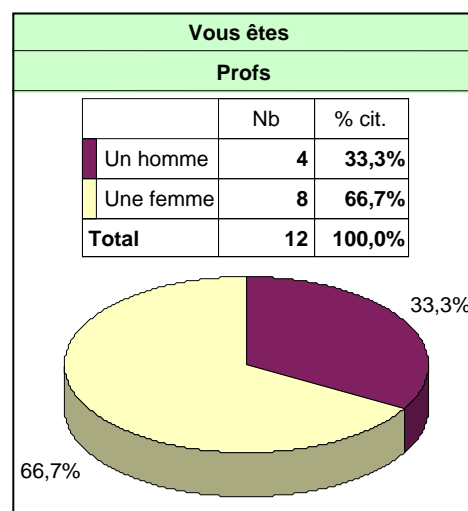
## Composition de l'échantillon

### Sexe

#### Etudiants

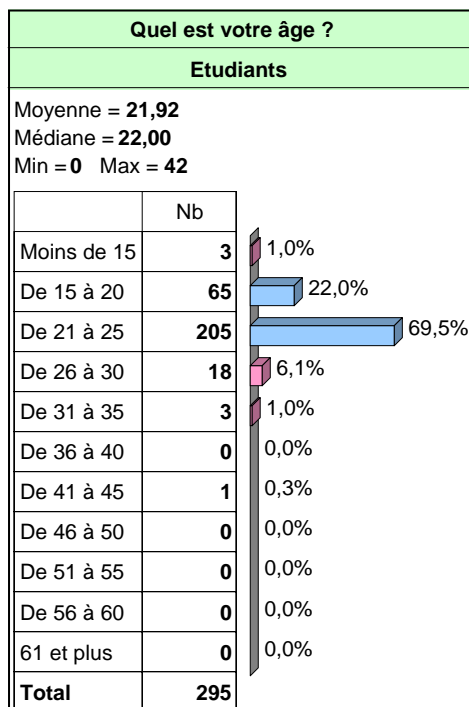


#### Enseignants



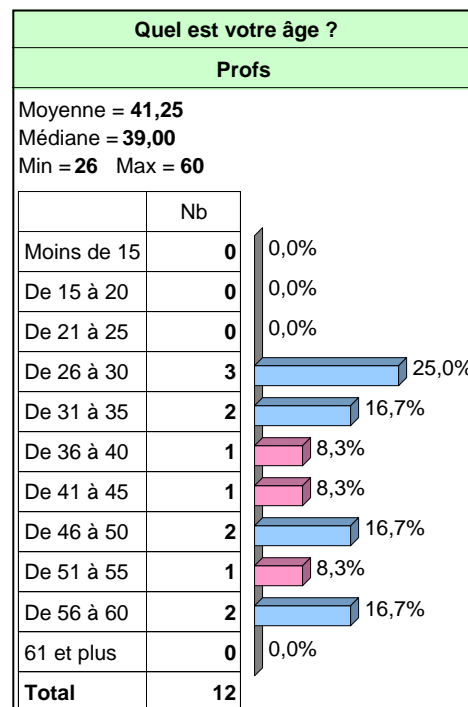
# Age

## Etudiants



L'âge moyen des étudiants constituant notre échantillon est de 22 ans.

## Enseignants

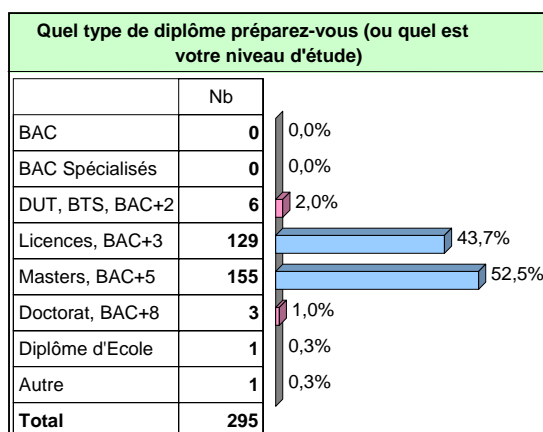


L'âge moyen des enseignants constituant notre échantillon est de 41 ans.

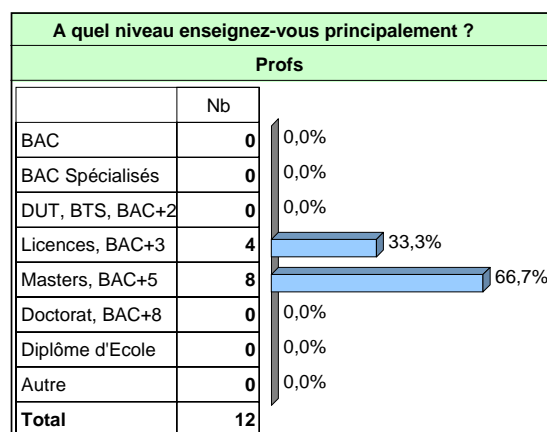
# Répartition par spécialité

## Niveau d'étude

### Etudiants



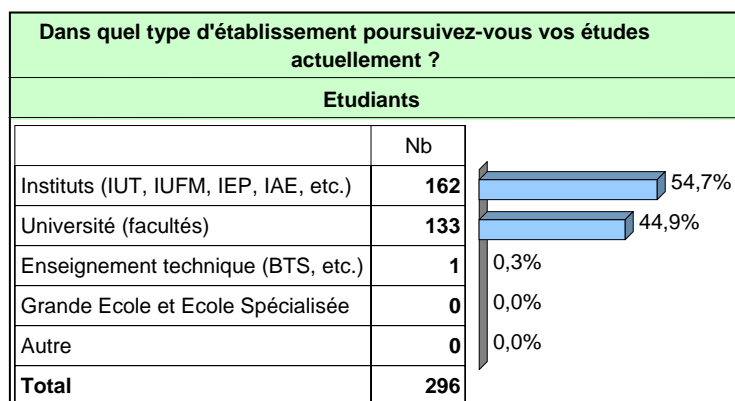
### Enseignants



## Etablissements d'origine

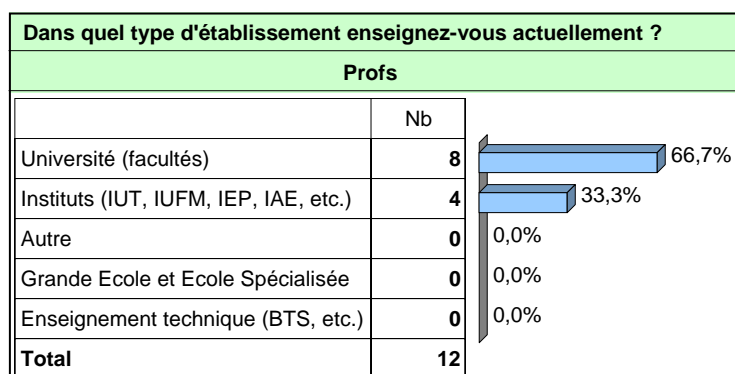
### Etudiants

Type d'établissement :



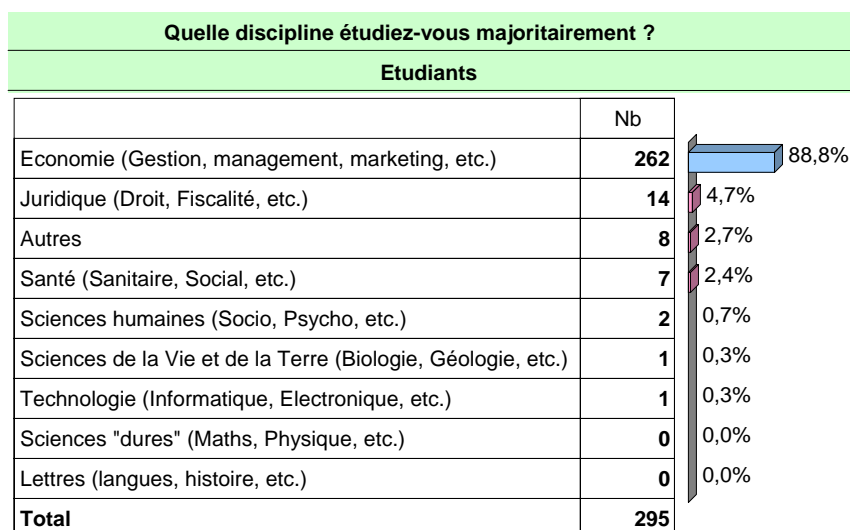
## Enseignants

Type d'établissement :



## Matières

### Etudiants



## Enseignants

Dans quelle discipline enseignez-vous majoritairement ?		
Profs		
	Nb	
Economie ou Gestion (management, marketing, etc.)	9	75,0%
Technologie (Informatique, Electronique, etc.)	2	16,7%
Juridique (Droit, Fiscalité, etc.)	1	8,3%
Sciences de la Vie et de la Terre (Biologie, Géologie, etc.)	0	0,0%
Sciences "dures" (Maths, Physique, etc.)	0	0,0%
Santé (Sanitaire, Social, etc.)	0	0,0%
Lettres (langues, histoire, etc.)	0	0,0%
Autres	0	0,0%
Sciences humaines (Socio, Psycho, etc.)	0	0,0%
<b>Total</b>	<b>12</b>	

# Habitudes de travail

## Documentation et choix d'un sujet

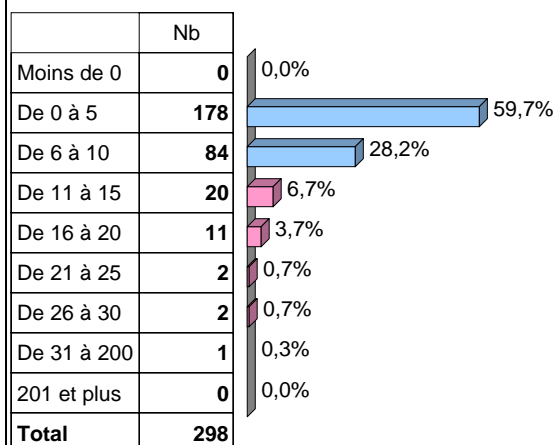
### Nombre de travaux rendus par an

#### Etudiants

01 - Dans vos études, combien de travaux écrits rendez-vous par an en vue d'une évaluation ? (même approximativement)

##### Etudiants

Moyenne = 6,69  
Médiane = 5,00  
Min = 0 Max = 40

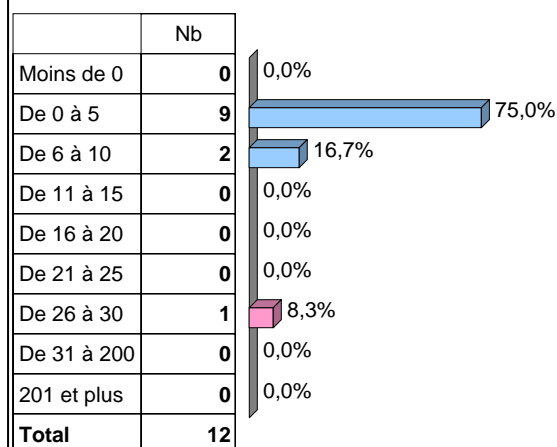


#### Enseignants

Combien de travaux écrits les étudiants d'une classe doivent-ils vous rendre par an ?

##### Profs

Moyenne = 5,33  
Médiane = 2,00  
Min = 1 Max = 30



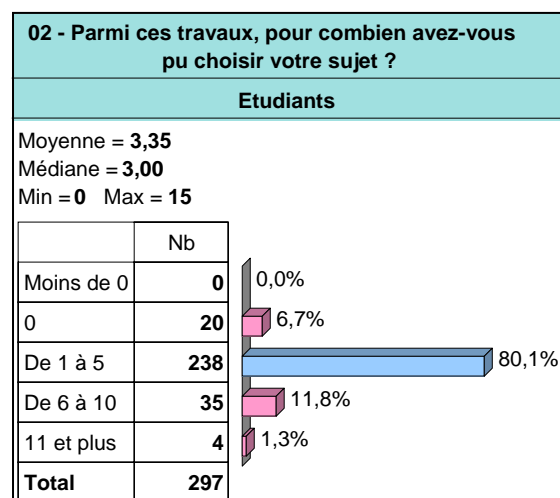
**Chaque étudiant rend en moyenne 7 travaux par an.**

**Chaque enseignant demande en moyenne 5 devoirs par an et par étudiant.**

Un même enseignant intervient souvent dans plusieurs matières, il peut donc être amené à demander plusieurs travaux au cours de l'année à une même classe. Travaux Dirigés, Mémoires et rapport sont autant d'occasions différentes de solliciter les étudiants.

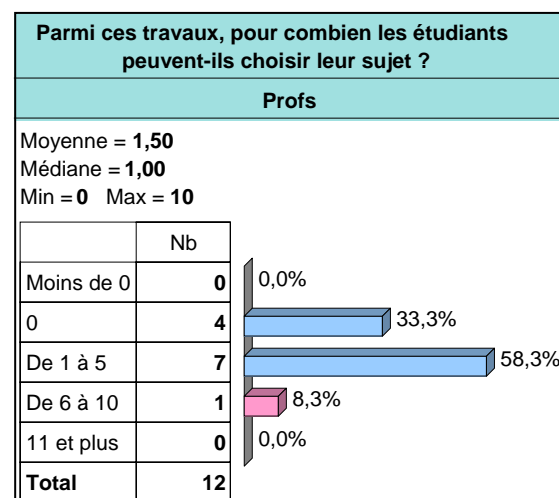
## Pourcentage de travaux où le sujet est choisi

### Etudiants



Les étudiants choisissent le sujet de leurs travaux dans 50 % des cas en moyenne  
(3,35 travaux sur 6,69 travaux rendus en moyenne)

### Enseignants

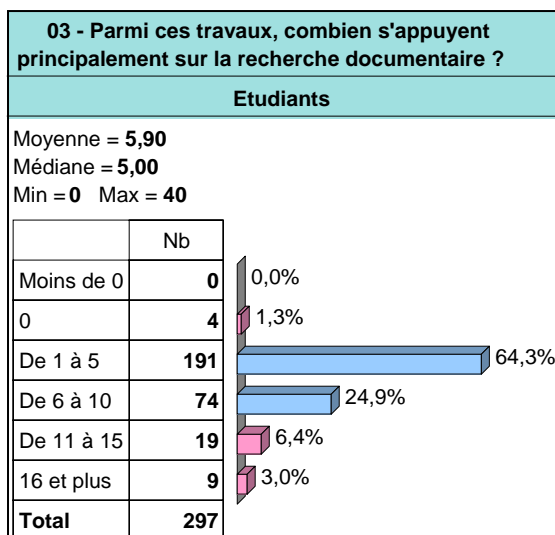


Les enseignants proposent à leurs étudiants de choisir un sujet dans 29 % des cas en moyenne.  
(1,5 travaux sur 5,33 travaux rendus en moyenne)

***Le choix du sujet de son travail d'évaluation est laissé 1 fois sur 2 à l'étudiant.***

## Pourcentage de travaux s'appuyant principalement sur la recherche de documents

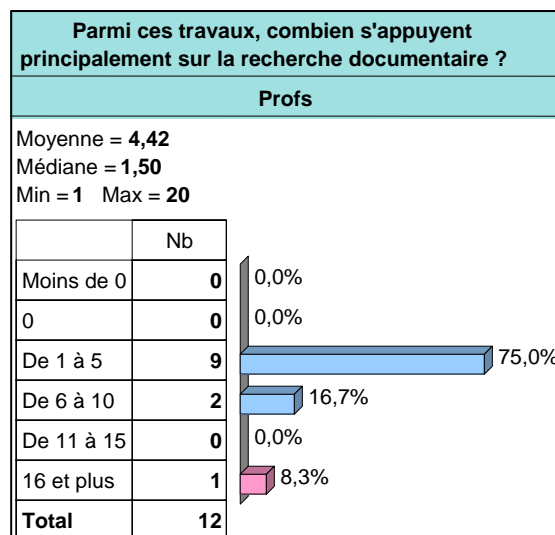
### Etudiants



Les évaluations rendues par les étudiants s'appuient à 88% en moyenne sur des travaux de recherche de documents.

(5,90 travaux sur 6,69 travaux rendus en moyenne)

### Enseignants

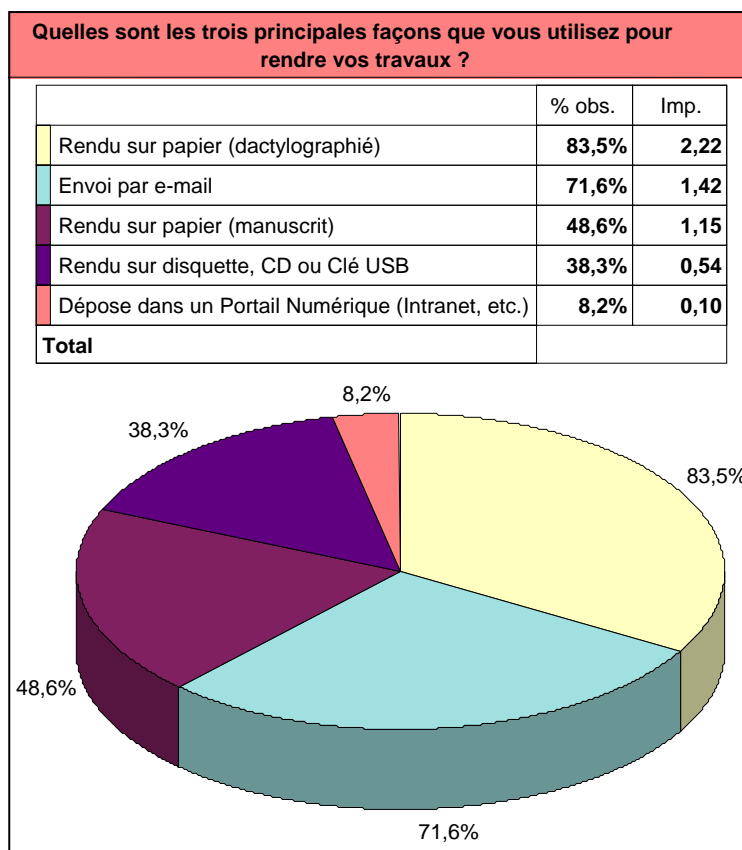


Les évaluations demandées par les enseignants s'appuient à 83% en moyenne sur des travaux de recherche de documents

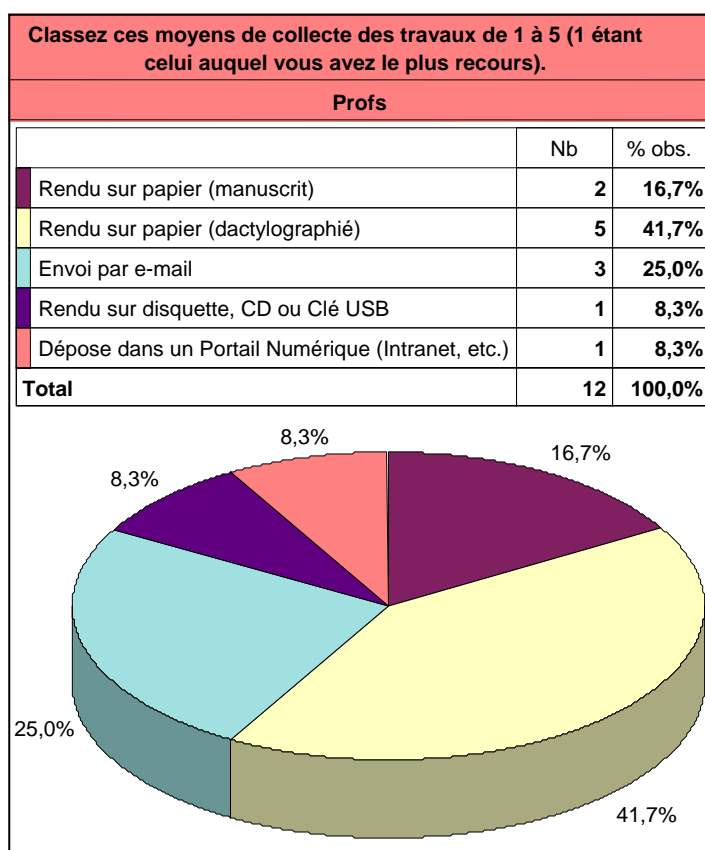
(4,42 travaux sur 5,33 travaux en moyenne)

## Méthodes de collectes préférées

### Etudiants



## Enseignants



*Ces graphiques présentent la répartition des réponses pour le rang 1. Le détail des réponses pour chaque rang est fourni plus bas.*

***84% des travaux rendus existent sous forme numérique, mais 49% sont rendus sur papier.***

***Les E.N.T. (Environnements Numériques de Travail) sont utilisés de manière privilégiée pour collecter les travaux par seulement 6% des enseignants.***

## Classement des méthodes de rendu les plus usitées :

### Etudiants

1. Rendu sur papier (dactylographié)
2. Envoi par e-mail
3. Rendu sur papier (manuscrit)
4. Rendu sur Disquette / CD / clé
5. Dépose dans un Portail Numérique (ENT)

### Enseignants

1. Rendu sur papier (dactylographié)
2. Envoi par e-mail
3. Rendu sur papier (manuscrit)
4. Dépose dans un Portail Numérique (ENT)
5. Rendu sur Disquette / CD / clé

Ce classement est obtenu ainsi :

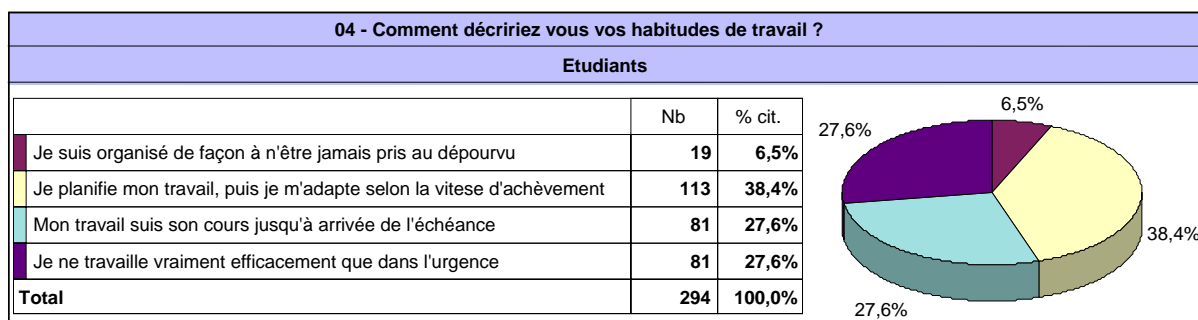
Pour chaque réponse possible, nous avons calculé : (Nb réponse rang 1 X Coef. rang 1) + (Nb réponse rang 2 X Coef. rang 2) + etc....

Le coefficient est dégressif en fonction du rang. (Rang 1 = coef 5, rang 2 = coef 4, etc.)

Nous obtenons ainsi le score de chaque réponse nous permettant de déterminer un classement.

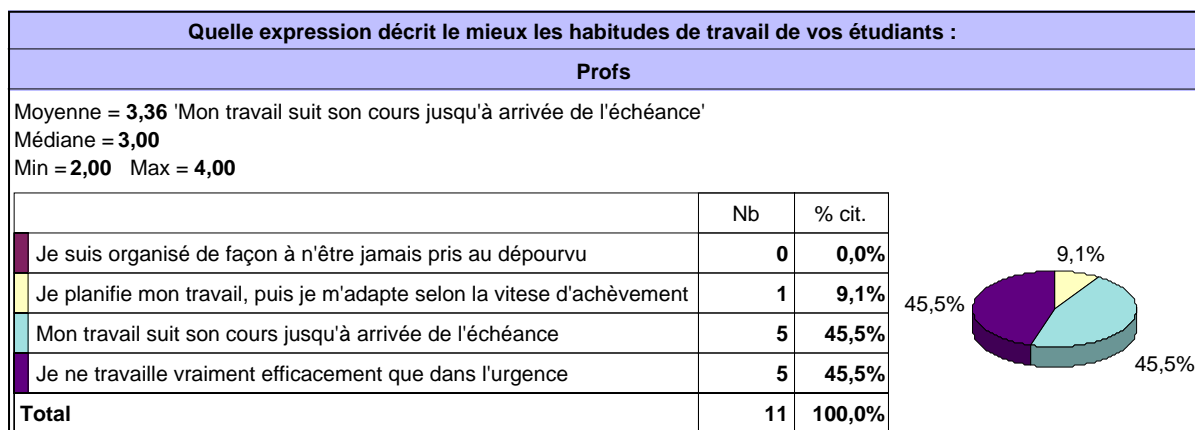
## Comportements de documentation

### Démarche de rédaction



L'objectif de cette question est clairement d'amener les étudiants à déterminer la rigueur dont ils font preuve quant à l'utilisation des sources qu'ils ont trouvées.

***Presque aucun étudiant (4,8%) n'avoue « bricoler un travail de dernière minute », avec les sources qu'il a « trouvées ».***



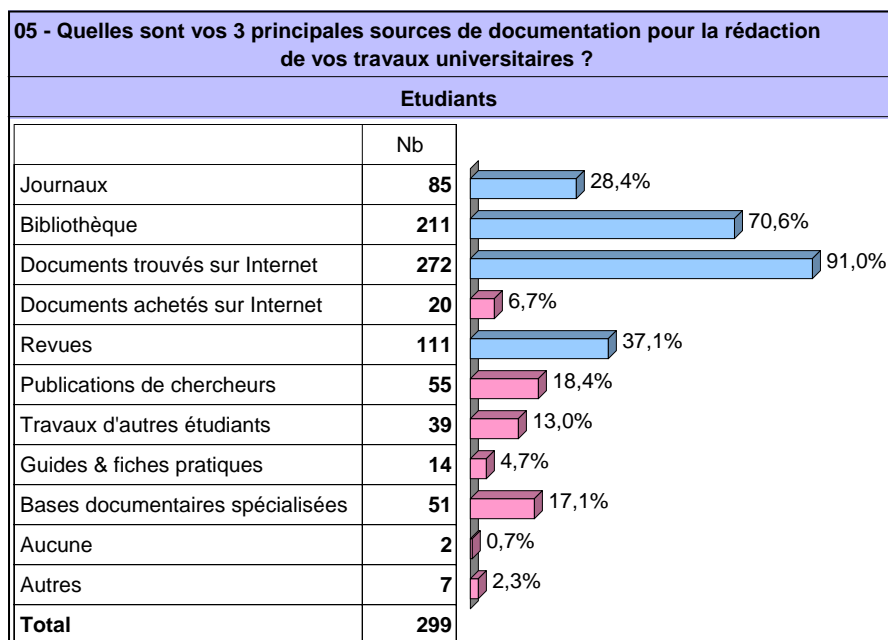
Les enseignants sont évidemment beaucoup moins indulgents !

**En matière de travaux de recherche documentaire, 1 professeur sur 2 pense que « les étudiants font ce qu'ils peuvent avec ce qu'ils trouvent ».**

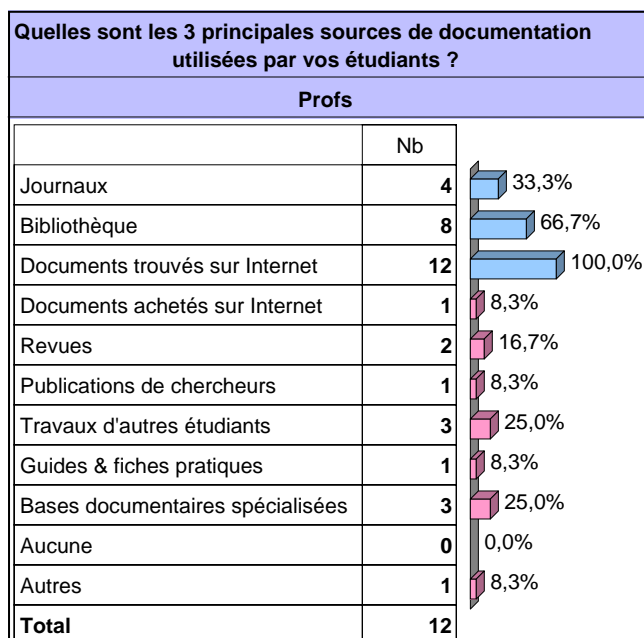
*1 enseignant sur 4 pense que les étudiants ne font que compiler les sources trouvées lorsqu'ils effectuent des travaux de recherche documentaire.*

## Principales sources de documentation

### Etudiants



### Enseignants



**Internet** est très majoritairement cité comme principale source de documentation pour tous les étudiants sondés.

Toutefois, la tendance générale déclarée par les étudiants est assez justement perçue par le corps enseignant. L'utilisation des journaux, revues, publications et travaux d'autres étudiants est appréciée de façon assez homogène par les étudiants et les enseignants.

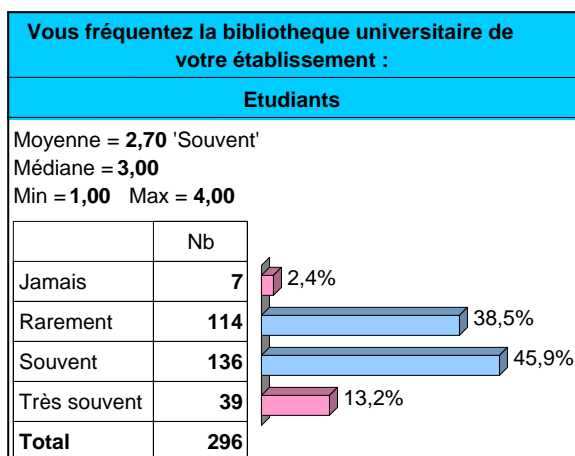
Il semble également que les « guides et fiches pratique » sur le modèle des Editions « Que sais-je » n'aient plus le vent en poupe avec seulement 5% de citations.

***La bibliothèque n'est citée que 3 fois sur 5 comme source de documentation.***

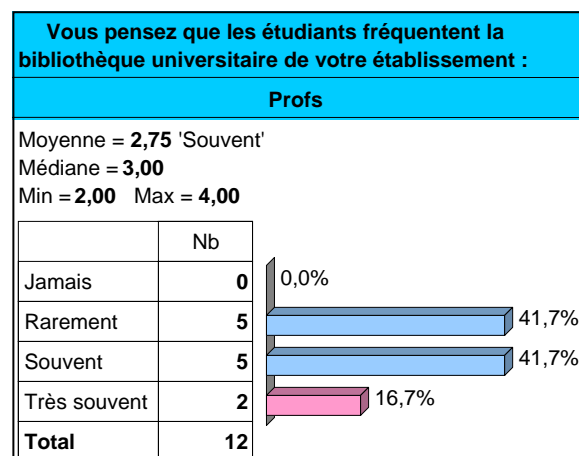
***Près de 13% des étudiants utilisent les travaux d'autres étudiants comme « source documentaire ».***

## Usage de la bibliothèque

### Etudiants



### Enseignants

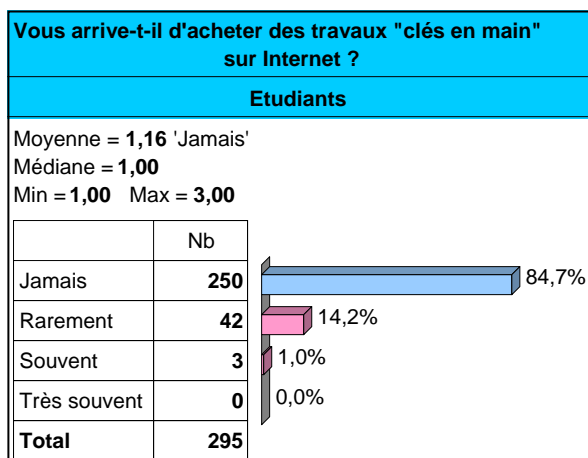


On observe là encore une appréciation du comportement des étudiants assez cohérente entre enseignants et étudiants.

***A peine 5 étudiants sur 10 utilisent « souvent » la bibliothèque universitaire.***

## Achats de travaux « clés en main » sur Internet

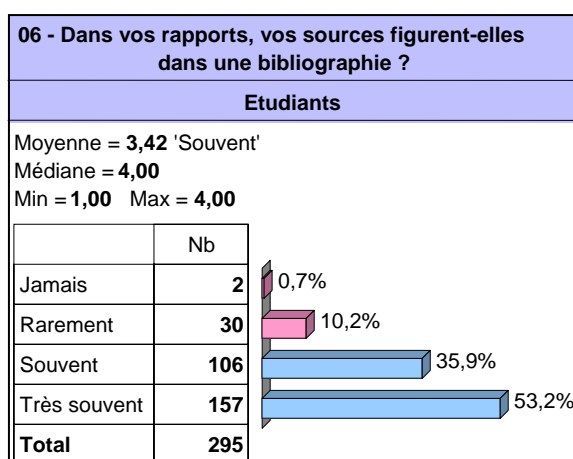
### Etudiants



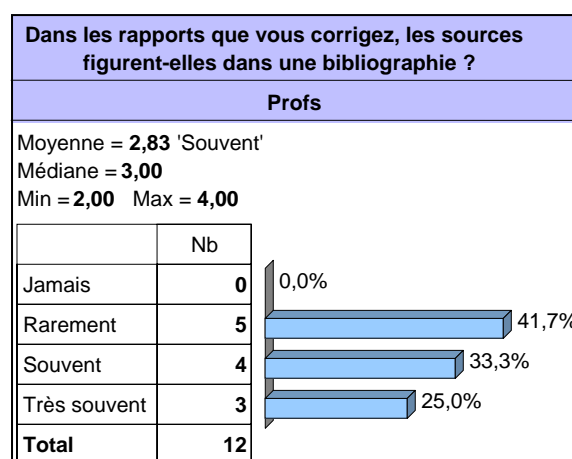
***L'achat de documents « tout prêts » sur Internet n'est pratiqué que par 15% des étudiants.***

## La bibliographie

### Etudiants



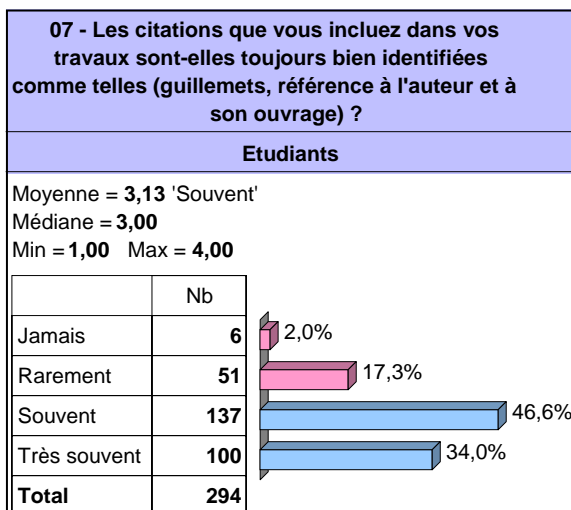
### Enseignants



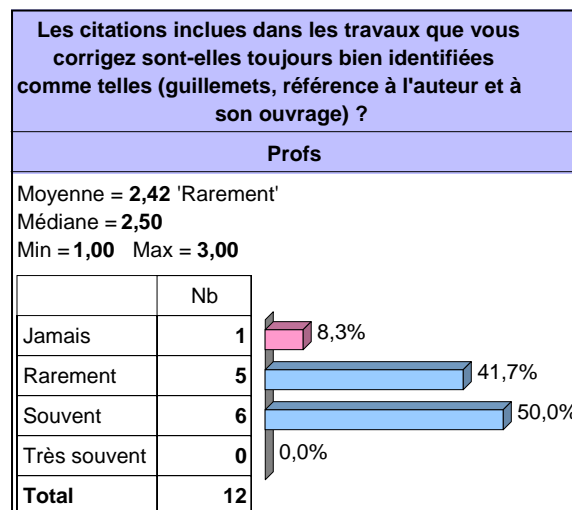
De manière générale, les étudiants s'accordent pour dire que les sources utilisées dans les rapports sont bien intégrées dans les bibliographies placées en fin de travaux alors que les enseignants sont plus partagés sur le sujet.

## Identification des citations

### Etudiants



### Enseignants



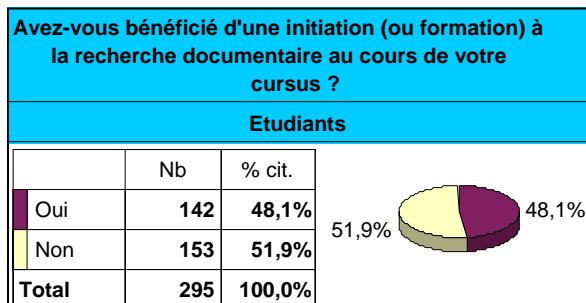
Les étudiants pensent faire bon usage de la méthodologie relative à la citation, 80% d'entre eux considèrent identifier « souvent » ou « très souvent » leurs citations.

Cette rigueur n'est apparemment pas appréciée par les enseignants qui estiment à 50% que les citations sont « rarement » ou « jamais » identifiées.

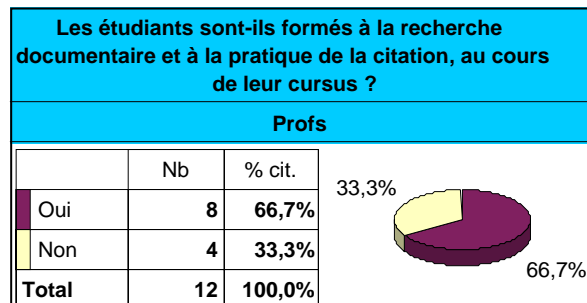
***50% des professeurs estiment que les citations ne sont pas convenablement identifiées dans les travaux des étudiants.***

## Formation à la « recherche documentaire »

### Etudiants



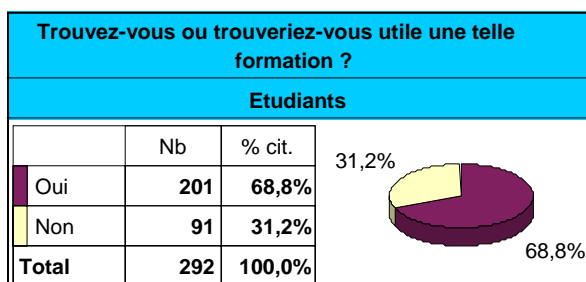
### Enseignants



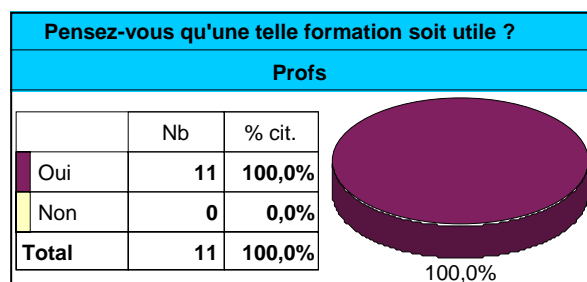
La moitié des étudiants ne semble pas se sentir convenablement informée de la méthodologie et du bon usage en vigueur, en matière de recherche documentaire.

***Seulement 1 étudiant sur 2 estime avoir été formé à la « recherche documentaire ».***

### Etudiants



### Enseignants



Pourtant, ces rappels méthodologiques ne paraissent pas utiles pour un nombre assez important d'étudiants.

***2 étudiants sur 5 ne voient pas l'utilité d'une formation à la méthodologie et au bon usage de la recherche documentaire.***

# De l'usage d'Internet

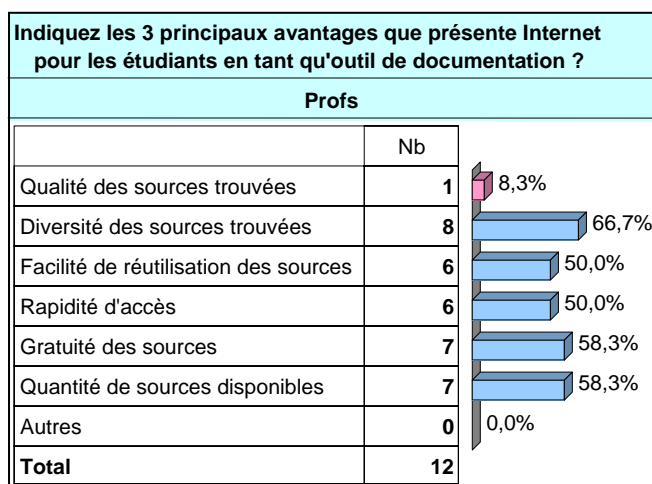
## Documentation sur Internet

### Les avantages d'Internet comme outil de documentation

#### Etudiants

13 - Quels sont les principaux avantages que présente Internet en tant qu'outil de documentation ? (3 maximum)			
Etudiants			
	Nb	Imp.	
Quantité de sources disponibles	184	1,00	61,5%
Rapidité d'accès	180	1,39	60,2%
Gratuité des sources	170	1,17	56,9%
Diversité des sources trouvées	168	1,07	56,2%
Facilité de réutilisation des sources	135	1,12	45,2%
Qualité des sources trouvées	25	0,15	8,4%
Autres	2	0,02	0,7%
<b>Total</b>	<b>299</b>		

## Enseignants

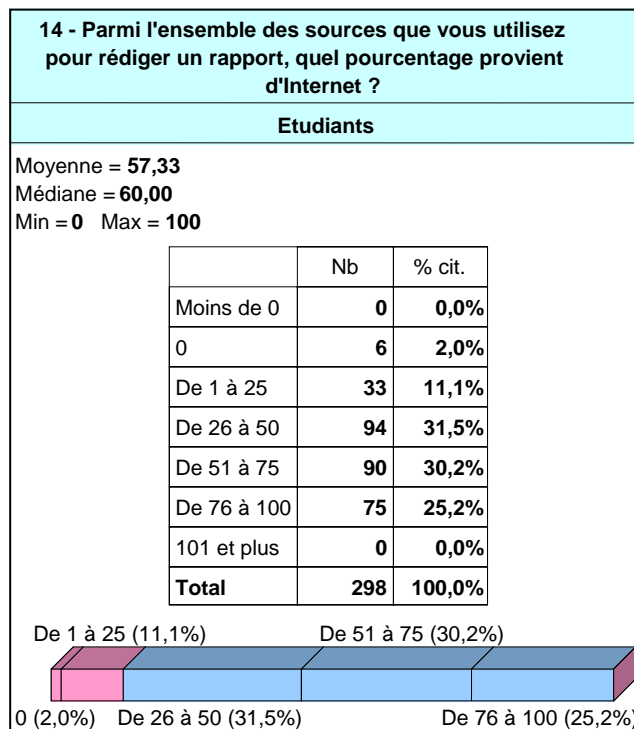


Si les avantages d'Internet semblent uniformément appréciés par les étudiants et les professeurs, on peut être frappé du très net manque d'intérêt pour la qualité des sources trouvées.

Internet va vite, Internet permet de trouver une grande quantité d'informations, mais la qualité des informations trouvées importe peu.

***Seul 1 étudiant sur 10 (et seulement 8% des professeurs) pense à citer « la qualité des sources trouvées » comme un avantage d'Internet !***

## Internet, première source de documentation des étudiants ?



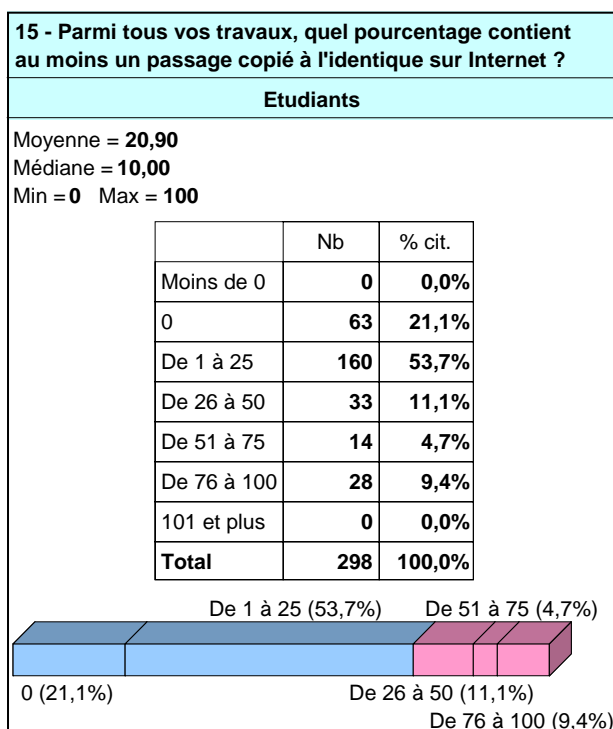
Confirmant la tendance déjà dégagée au début de cette étude, les étudiants indiquent qu'Internet est très nettement leur source de documentation privilégiée.

***Les sources provenant d'Internet  
représentent en moyenne 60% de  
l'ensemble des sources utilisées.***

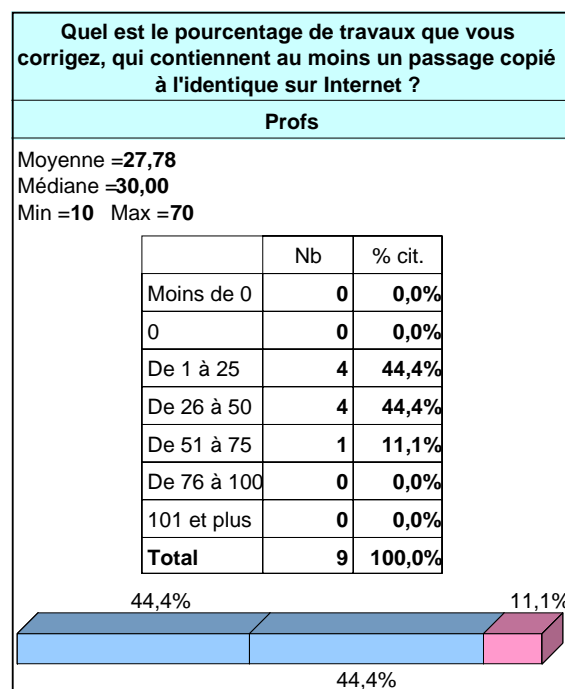
# Les révélateurs du plagiat sur Internet

## Volume de travaux contenant du « Copier-coller »

### Etudiants



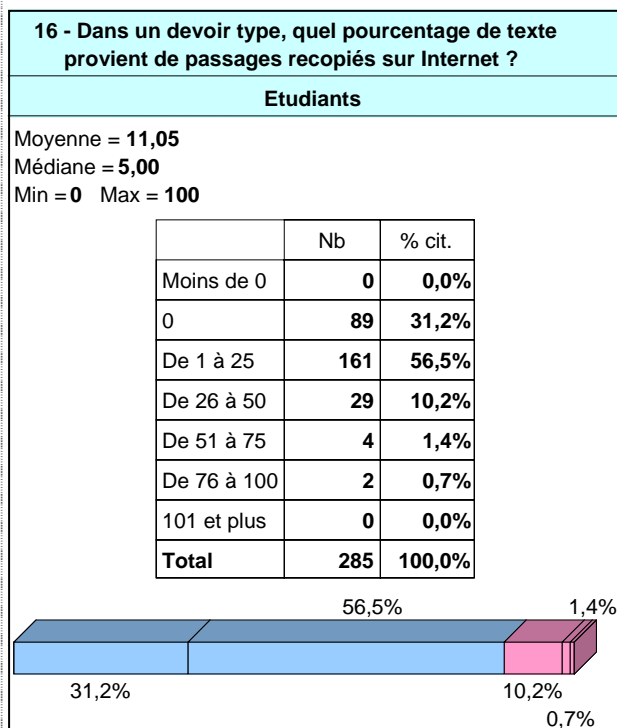
### Enseignants



En moyenne **25% des travaux** contiennent du « Copier-coller ».  
Seulement **1 étudiant sur 5** pense que ses travaux ne contiennent aucun passage « copié-collé ».

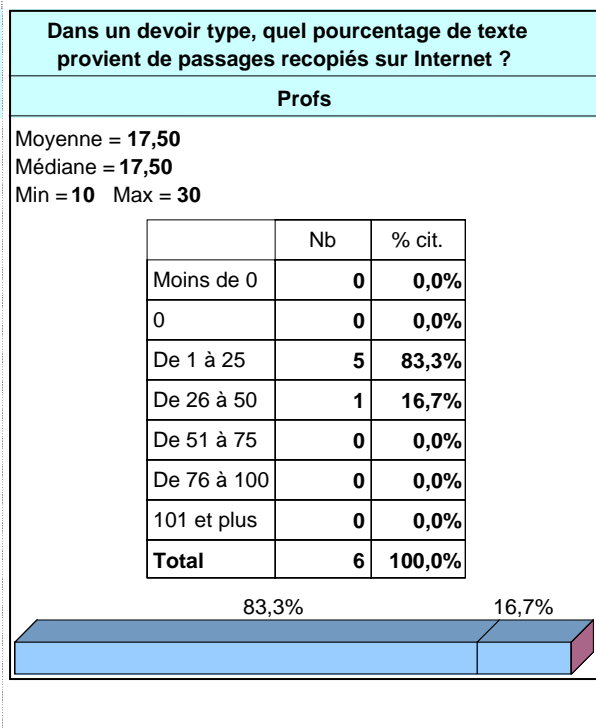
## Volume de « copier-coller » dans un devoir type

### Etudiants



Pour les étudiants, un devoir type contient en moyenne 11% de « Copier-coller »

### Enseignants



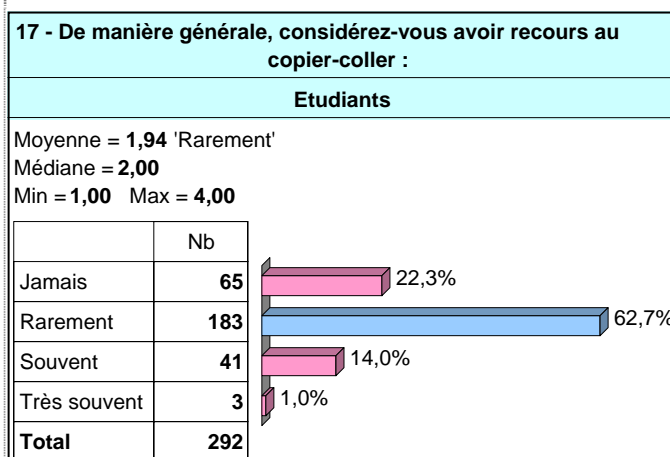
Pour les enseignants, un devoir type contient en moyenne 18% de « Copier-coller »

Il est intéressant de noter qu'un **devoir type contient plus d'un quart de copier coller** pour seulement 12.3% des étudiants, contre 16.7% des enseignants.

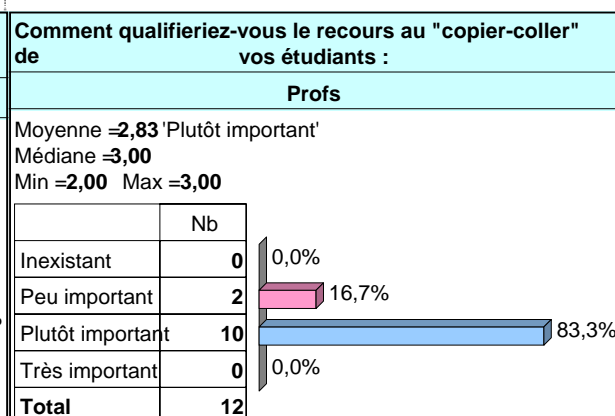
# Quantification du plagiat sur Internet

## Importance accordée à la pratique du "copier-coller"

### Etudiants



### Enseignants



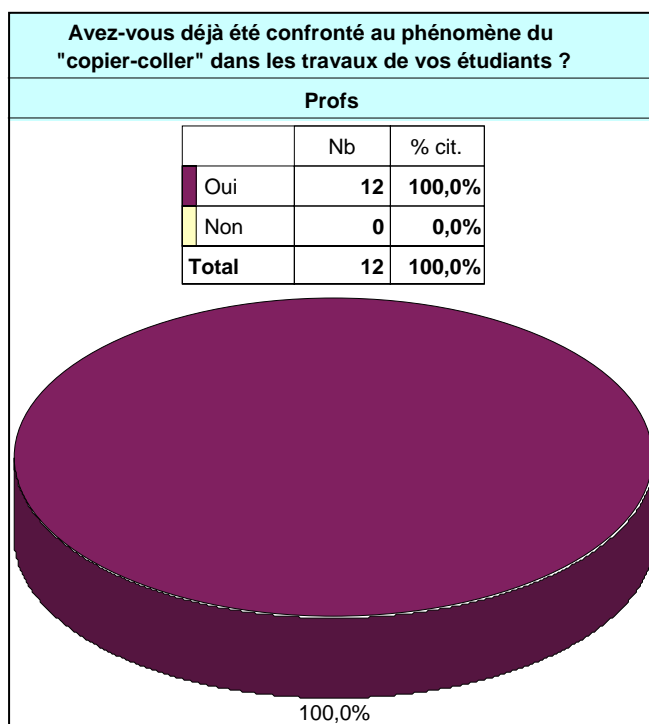
Sans grande surprise, les enseignants sont moins indulgents que les étudiants sur leurs recours au "copier-coller".

Les professeurs semblent avoir intégré cette pratique comme répandue chez tous, alors que 22% des étudiants prétendent n'y avoir jamais recours.

**4 étudiants sur 5 (77,7 %) déclarent avoir recours au "copier-coller" !**

**Aucun des enseignants interrogés ne considère que le plagiat des étudiants est inexistant !**

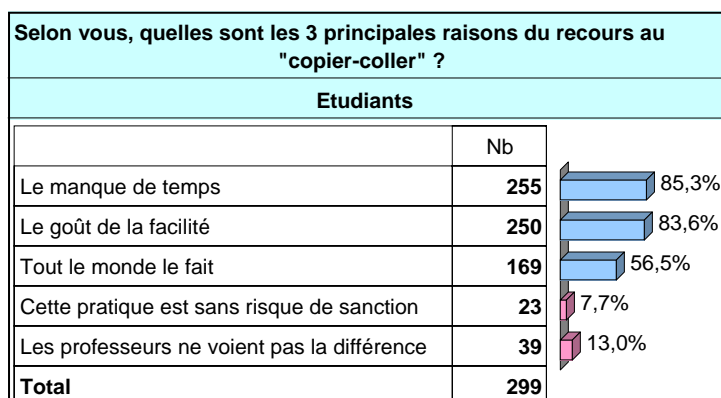
## Sensibilité des enseignants sur la question du plagiat



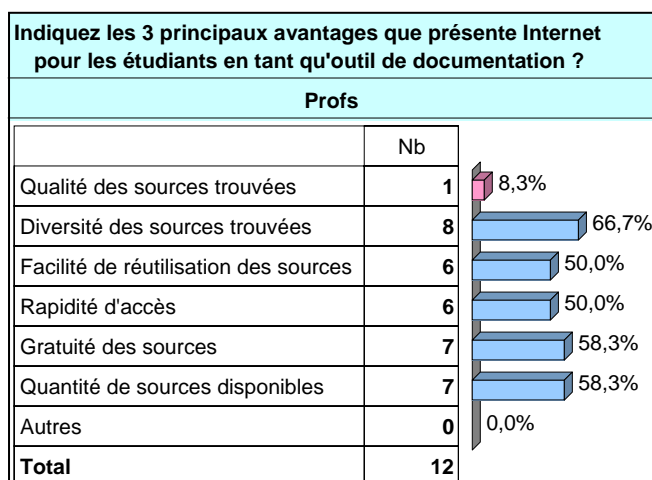
*Tous les enseignants ont déjà été confrontés au "copier-coller".*

## Explication du recours au copier-coller

### Etudiants



## Enseignants



Les étudiants sont tentés d'évoquer la surcharge de travail (manque de temps) pour justifier un comportement qu'ils considèrent manifestement comme illégitime.

Cependant, il est clair pour tous que c'est la facilité, autrement dit « **le manque de freins** » qui est la raison première du recours au plagiat.

En revanche, les étudiants sont pleinement conscients que le recours au plagiat est une pratique à risque : 8% seulement ne voient pas les risques de sanctions.

***Près d'1 étudiant sur 10 pense que le plagiat est une pratique sans risque de sanction.***

Les étudiants ne sont également pas dupes, contrairement à l'opinion de 21% des enseignants, seulement 13% d'étudiants pensent que les enseignants ne voient pas la différence entre un document plagié et non plagié !

***13% des étudiants pensent que les enseignants « ne voient pas la différence » entre un document plagié et non-plagié.***

# Analyses croisées

*D'après l'habitude du recours au plagiat*

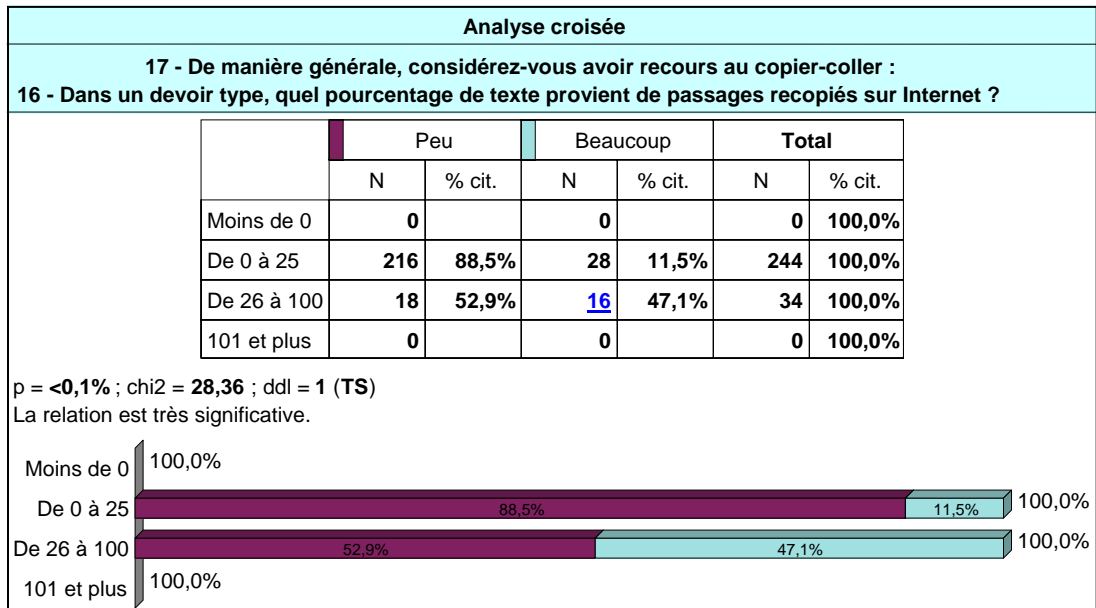
## VS Plagiat dans devoir type

Analyse croisée										
17 - De manière générale, considérez-vous avoir recours au copier-coller :										
16 - Dans un devoir type, quel pourcentage de texte provient de passages recopiés sur Internet ?										
Etudiants										
	Jamais		Rarement		Souvent		Très souvent		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Moins de 0	0		0		0		0		0	100,0%
0	43	51,2%	38	45,2%	3	3,6%	0	0,0%	84	100,0%
De 1 à 25	19	11,9%	116	72,5%	24	15,0%	1	0,6%	160	100,0%
De 26 à 50	1	3,6%	16	57,1%	10	35,7%	1	3,6%	28	100,0%
De 51 à 75	0	0,0%	1	25,0%	3	75,0%	0	0,0%	4	100,0%
De 76 à 100	0	0,0%	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	2	100,0%
101 et plus	0		0		0		0		0	100,0%

$p = 0,0\%$  ;  $\chi^2 = 127,41$  ;  $ddl = 12$  (TS)  
La relation est très significative.

Devoir type (%)	Jamais (%)	Rarement (%)	Souvent (%)	Très souvent (%)
Moins de 0	100,0%	0%	0%	0%
0	51,2%	45,2%	3,6%	0%
De 1 à 25	11,9%	72,5%	15,0%	0,6%
De 26 à 50	3,6%	57,1%	35,7%	3,6%
De 51 à 75	0%	25,0%	75,0%	0%
De 76 à 100	0%	0%	50,0%	50,0%
101 et plus	0%	0%	0%	0%

- Nous vous proposons ici une répartition des étudiants en fonction de :
- En colonne : l'importance estimée du recours au copier-coller
  - En ligne : le pourcentage de « copier-coller » dans un devoir type



- Voici les mêmes données, réparties sur seulement 2 classes :
- En colonne : l'importance estimée du recours du copier-coller
  - En ligne : le pourcentage de « copier-coller » dans un devoir type

***2 étudiants sur 5 considèrent avoir  
 « Peu » recours au “copier-coller”, alors  
 que leur travaux contiennent au  
 moins un quart de “copier-coller”.***

## VS Achat devoir « clefs en main »

Analyse croisée										
17 - De manière générale, considérez-vous avoir recours au copier-coller : Vous arrive-t-il d'acheter des travaux "clés en main" sur Internet ?										
Etudiants										
	Jamais		Rarement		Souvent		Très souvent		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Jamais	62	25,2%	150	61,0%	32	13,0%	2	0,8%	246	100,0%
Rarement	3	7,1%	31	73,8%	7	16,7%	1	2,4%	42	100,0%
Souvent	0	0,0%	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%	3	100,0%
Très souvent	0		0		0		0		0	100,0%

p = 2,5% ; chi2 = 14,45 ; ddl = 6 (S)  
La relation est significative.

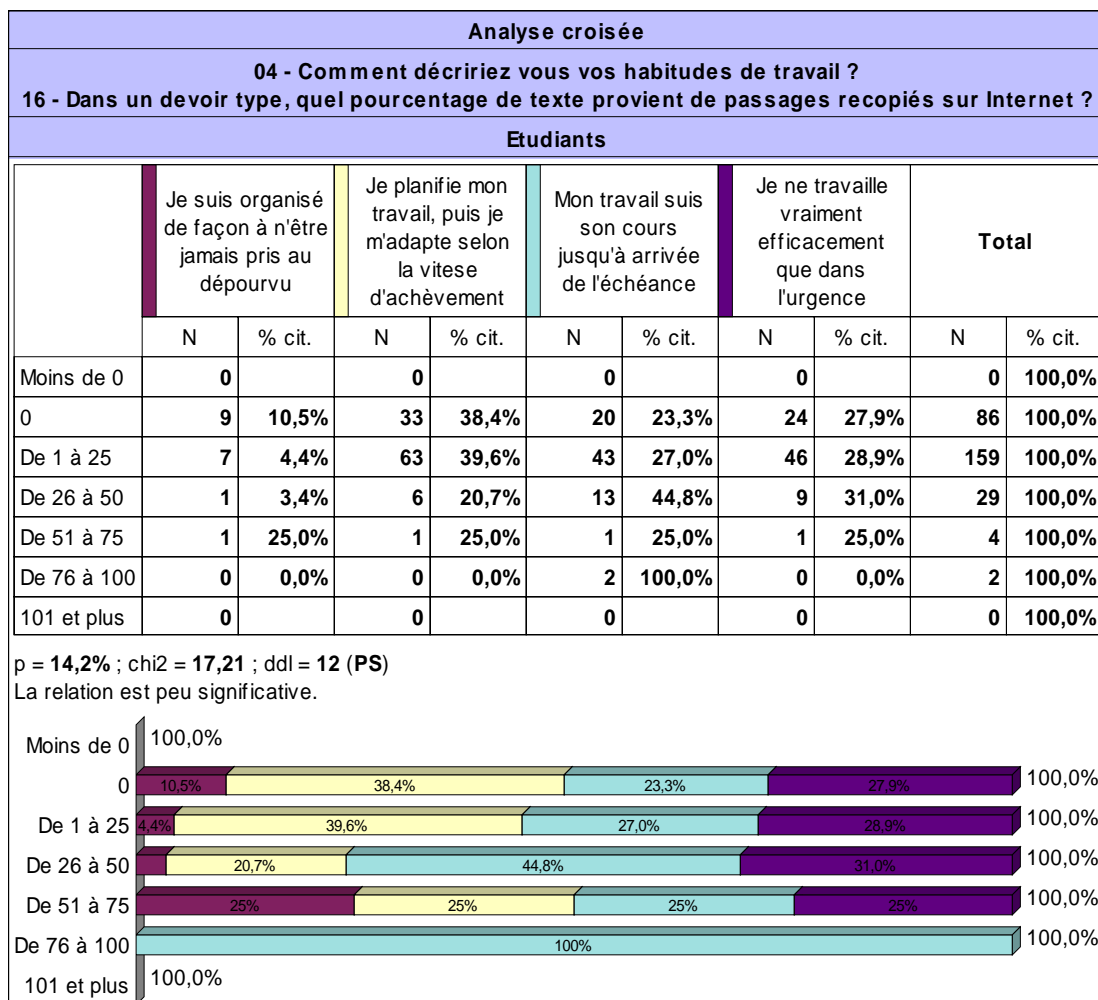
Frequency Category	Jamais (%)	Rarement (%)	Souvent (%)	Très souvent (%)
Jamais	25,2%	61,0%	13,0%	0,8%
Rarement	7,1%	73,8%	16,7%	2,4%
Souvent	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%
Très souvent	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%

- En colonne : l'importance estimée du recours du copier-coller
- En ligne : l'habitude d'achat de travaux tout prêts sur Internet

***Les étudiants qui achètent des travaux tout prêts sur Internet sont ceux qui reconnaissent être des « plagiaires » le plus nettement.***

# D'après le plagiat dans un devoir type

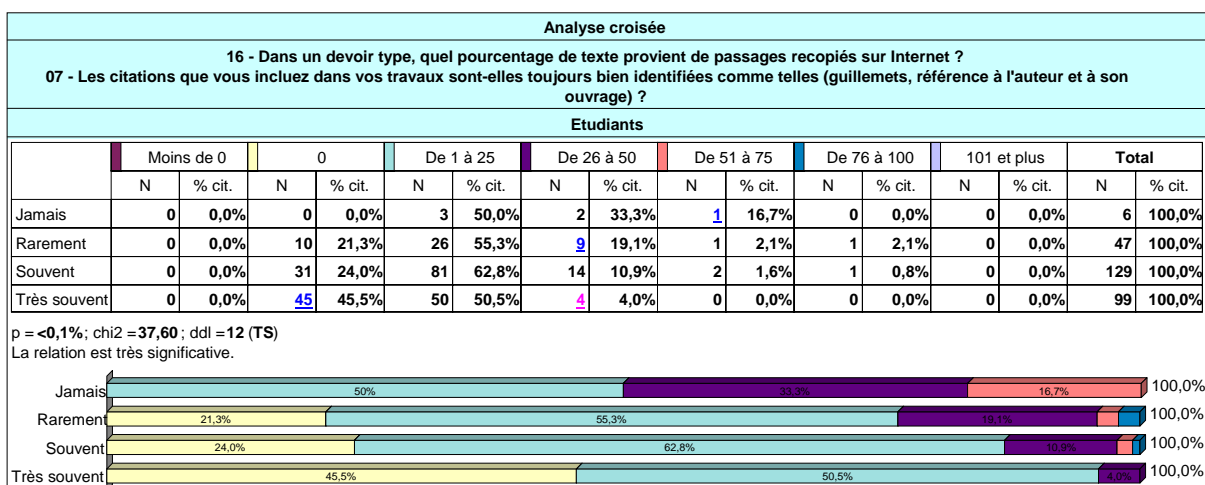
## VS Habitudes de travail



- En colonne : les habitudes de travail
- En ligne : la quantité de plagiat dans un devoir type

Le constat est simple, que l'étudiant soit organisé ou pas, le plagiat fera partie de sa méthode de travail.

## VS Qualité des citations

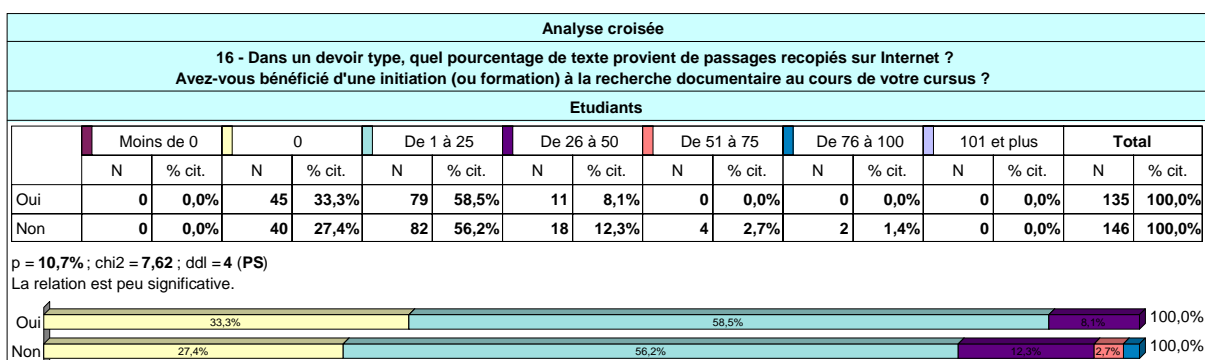


- En colonne : la quantité de plagiat dans un devoir type
- En ligne : la qualité des citations

La relation entre quantité de plagiat et qualité des citations est très significative :

***Ceux qui recopient le plus de passages issus d'Internet sont ceux qui avouent identifier leurs citations le plus rarement.***

## VS Formation méthodologique



- En colonne : la quantité de plagiat dans un devoir type
- En ligne : formation à la recherche documentaire

**La relation entre « avoir été formé à l'art de la citation » et « la quantité de plagiat dans un devoir » existe, mais elle est faible.**

33,3 % des élèves formés à la méthodologie de recherche documentaire ne font pas de plagiat,  
mais 27,4 % des élèves qui n'ont pas été formés n'en font pas non plus !

## VS Appréciation de la formation méthodologique

Analyse croisée																
16 - Dans un devoir type, quel pourcentage de texte provient de passages recopiés sur Internet ? Trouvez-vous ou trouveriez-vous utile une telle formation ?																
Etudiants																
	Moins de 0		0		De 1 à 25		De 26 à 50		De 51 à 75		De 76 à 100		101 et plus		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Oui	0	0,0%	66	34,0%	104	53,6%	21	10,8%	2	1,0%	1	0,5%	0	0,0%	194	100,0%
Non	0	0,0%	20	23,8%	54	64,3%	7	8,3%	2	2,4%	1	1,2%	0	0,0%	84	100,0%

p = 32,8% ; chi2 = 4,63 ; ddl = 4 (NS)  
La relation n'est pas significative.

- En colonne : la quantité de plagiat dans un devoir type
- En ligne : appréciation de la formation à la recherche documentaire

**Malgré leur volonté de bien faire, les étudiants favorables à une « formation à l'art de la citation » plagient autant que les autres.**

66% des étudiants qui pensent qu'une telle formation est utile ont recours au plagiat, contre 76% des étudiants qui pensent qu'elle est inutile.

# Quelques observations

## Comparaison avec l'enquête de 2005

Une enquête similaire à celle d'aujourd'hui avait été réalisée en décembre 2005 auprès d'un autre échantillon d'enseignants et d'étudiants.

Il est intéressant de comparer quelques unes des données obtenues.

### ***Changements de comportements ou méfiance plus grande des répondants ?***

L'enquête de 2005 avait révélé qu'un devoir type contient au moins 50% de « copier-coller » pour **2 étudiants sur 10**.

Ce chiffre dans cette enquête est passé à **2 étudiants sur 100** : 10 fois moins !

L'enquête révélait également que seuls **23%** des étudiants n'avaient **jamais recours au copier-coller**. Ce chiffre est aujourd'hui quasiment inchangé : **22%** !

## La lutte anti-plagiat aujourd'hui

### Des limites plutôt claires entre le « bien » et le « mal » ?

Les étudiants savent que le recours au plagiat est **une pratique connue** des enseignants. Ils savent même que **les professeurs voient très bien la différence** entre un document plagié ou non. Ils sont même parfaitement avertis qu'il s'agit d'une **pratique passible de sanctions**.

**Pourquoi** y avoir tout de même recours ? « **Par facilité** » répondent-ils très clairement. Il y a aujourd'hui **peu de freins** mis en place contre l'usage du copier-coller sur Internet.

## Une prise de conscience ?

Conscient de l'illégitimité du recours au « Copier-coller », les étudiants **minimisent** volontiers l'importance de leur pratique. Dans les faits elle s'avère toujours courante.

N'oublions pas que la problématique du plagiat commence à se médiatiser, tout comme les logiciels anti-plagiat tels que COMPILATIO.NET. La **sensibilité** des étudiants et des enseignants sur ce sujet est donc **plus aiguisée aujourd'hui** qu'elle ne l'était par le passé.

Enseignants et étudiants reconnaissent que les **règles à suivre** en matière de citation sont **bien édictées**.

Les étudiants indiquent presque toujours leurs sources dans la bibliographie de leurs travaux. Pour autant, les étudiants n'apprécient pas dans la même mesure que les enseignants leurs **manquements aux règles de la citation...**

Peut-être pensent-ils qu'il suffit de citer ponctuellement une source pour pouvoir la recopier librement par la suite, en différents endroits de leurs travaux ?

Rappelons que la **différence entre « citation » et « plagiat »** tient justement dans l'identification des sources de chaque passage cité !

## Internet, articles de presse et travaux d'autres auteurs

L'étudiant d'aujourd'hui a recours massivement aux **sources librement accessibles sur Internet**. Il utilise en second lieu les travaux d'autres étudiants, autant que les revues ou les travaux de chercheurs.

Il n'a que très peu (voire pas du tout) recours aux documents proposés sur des sites payants.

## La formation seule n'est pas une solution suffisante ?

Il n'y a sans doute pas lieu de s'alarmer quant à une baisse du niveau des futurs diplômés. Les travaux de recherche ne représentent qu'une portion de l'appareil dont dispose les enseignants pour évaluer leurs élèves.

Reste toutefois à être vigilant sur l'ensemble des travaux, car même si certains sujets ne s'appuient pas de prime abord sur une recherche documentaire, ils n'en sont pas moins sujets à un éventuel plagiat d'un document ayant déjà traité la même question par le passé.

Notons enfin que la formation des étudiants à elle seule ne suffit pas à enrayer un phénomène de « plagiat » aujourd'hui incontestable : 80% des étudiants interrogés sont « formés à l'art de la citation », ce qui ne les amène que trop

peu à identifier les sources dans leurs travaux ; le recours au plagiat reste encore aujourd'hui la solution de facilité.